

Formulario de Estimación de Impacto Regulatorio en Empresas de Menor Tamaño

A. DATOS GENERALES

| | | |
|---|---|--|
| 1. Fecha de publicación del formulario en banner de Gobierno Transparente | | |
| Día: 20 | Mes: 12 | Año: 2018 |
| 2. Denominación/título/nombre de la propuesta normativa | | |
| Establece margen de tolerancia de langostino enano (<i>Pleuroncodes</i> sp), pejerrey de mar (<i>Odonthestes regia</i>) y roncacho (<i>Sciaena</i> sp) como fauna acompañante con red de cerco, Regiones Arica y Parinacota, Tarapacá y Antofagasta | | |
| 3. Tipo de Norma | | |
| Reglamento (DS reglamentario) <input type="checkbox"/> | Decreto (DS simple) <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Resolución <input type="checkbox"/> | Circular <input type="checkbox"/> | |
| Norma técnica <input type="checkbox"/> | Oficio <input type="checkbox"/> | |
| Instrucción <input type="checkbox"/> | Orden <input type="checkbox"/> | |
| Acuerdo <input type="checkbox"/> | Otras normas (especificar en celda inferior) <input type="checkbox"/> | |
| 4. Efectos de la norma (respuesta múltiple) | | |
| Introduce nueva normativa <input type="checkbox"/> | Deroga normativa <input type="checkbox"/> | Modifica normativa existente <input checked="" type="checkbox"/> |
| 5. Organismo que dicta normativa | | |
| Ministerio de Economía, Fomento y Turismo Subsecretaría de Pesca y Acuicultura | | |
| 6. Nombre del contacto | | 7. División/ Departamento/ Unidad |
| Mauro Urbina Véliz | | División de Administración Pesquera |
| 8. Teléfono del contacto | | 9. Correo electrónico del contacto |
| 32 - 2502 730 | | MUrbina@subpesca.cl |

B. ANTECEDENTES DE LA PROPUESTA

| |
|---|
| 10. Descripción del problema que motiva la elaboración de esta normativa (máximo sugerido 12 líneas) |
| <p>El año 2016, en el marco del desarrollo del Programa de Investigación del Descarte de la zona norte, para permitir, entre otras, la cuantificación de la fauna acompañante en el puerto, se estableció como medida transitoria para evitar el descarte, el Dto. Ex. N° 130/2016 que permitió la extracción conjunta de hasta un 15 % de langostino enano, pejerrey de mar y roncacho, medido en peso, por viaje de pesca, en la pesca dirigida a anchoveta en el área marítima de las Regiones Arica y Parinacota, Tarapacá y Antofagasta, así mismo la Res. Ex. N° 933/2016, permitió destinar estas especies a harina y aceite, ambas hasta el 31 de diciembre de 2018.</p> <p>Habiendo transcurrido el tiempo de vigencia del Dto. Ex. N° 130/2016, de carácter transitorio, y a poco tiempo de vencer, corresponde la revisión de esta medida, para evaluar la modificación o mantención del Dto. Ex. N° 785/2014.</p> |

| | | | |
|--|--------------------------|---|---|
| 10.A ¿Existen documentos disponibles que describan con mayor profundidad el problema que motiva la elaboración de esta propuesta normativa? En caso de estar disponible, adjuntar archivos en link habilitado en página de Gobierno Transparente ("enlace a mayor información"). | | SI <input checked="" type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> |
| 11. Objetivos de la propuesta normativa (máximo sugerido 12 líneas) | | | |
| Establecer los porcentajes de tolerancia permitidos para descargar langostino enano, pejerrey y roncacho en relación a la especie objetivo, por viaje de pesca, con fauna acompañante en la pesca dirigida a especies pelágicas pequeñas con red de cerco, en el área marítima de las Regiones Arica y Parinacota, Tarapacá y Antofagasta | | | |
| 12. Descripción de la propuesta y efectos esperados (máximo sugerido 12 líneas) | | | |
| Se propone: | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> Mantener la vigencia del Dto. Ex. N° 785/2014, que permite un porcentaje máximo de langostino enano (<i>Pleuroncoes</i> sp), ascendente a un 3%, medido en peso, o de un máximo de 5 toneladas del mismo recurso, en relación a la especie objetivo, y hasta un 2% medido en peso o un máximo de 2 toneladas de pejerrey de mar (<i>Odontesthes regia</i>), ambos por viaje de pesca, como fauna acompañante en la pesca dirigida a especies pelágicas pequeñas con red de cerco, en el área marítima de las Regiones Arica y Parinacota, Tarapacá y Antofagasta. Incorporar el roncacho (<i>Siaena</i> sp.) en el Dto. Ex. N° 785/2014, con un porcentaje de tolerancia de 2% medido en peso o un máximo de 1 toneladas de esta especie, en relación a la especie objetivo, por viaje de pesca, en calidad de fauna acompañante en la pesca dirigida a especies pelágicas con red de cerco, en las Regiones Arica y Parinacota, Tarapacá y Antofagasta. <p>Con esta medida, se espera dar viabilidad a la pesquería, evitar el descarte de la fauna acompañante y evitar numerosas sanciones cursadas por presencia de fauna acompañante frecuente en la pesquería dirigida a anchoveta.</p> | | | |
| 12.A ¿Existen documentos disponibles que describan con mayor profundidad el contenido de la propuesta y sus efectos esperados (por ejemplo, última versión de la propuesta normativa)? En caso de estar disponible, adjuntar archivos en link habilitado en página de Gobierno Transparente ("enlace a mayor información"). | | SI <input type="checkbox"/> | NO <input checked="" type="checkbox"/> |
| 13. ¿Se consideraron alternativas regulatorias o no regulatorias, que luego fueron descartadas en favor de la propuesta actual? | | SI <input type="checkbox"/> pase a pregunta 13. A y luego a 13. B | NO <input checked="" type="checkbox"/> pase a pregunta 14 |
| 13.A En caso de contestar (SI) en la pregunta 13, indique entre las opciones siguientes que tipo de alternativas fueron evaluadas (respuesta múltiple) | | | |
| Campañas de información pública para favorecer auto-regulación | <input type="checkbox"/> | Mejora en procedimientos de fiscalización | <input type="checkbox"/> |
| Regular a través de proyecto de Ley | <input type="checkbox"/> | Otra alternativa (especificar en celda inferior) | <input type="checkbox"/> |
| 13.B Indique las razones para descartar las alternativas consideradas mencionadas en 13. A (máximo sugerido 12 líneas) | | | |

| | | |
|---|--------------------------|--|
| 14. ¿Se consultaron los contenidos de la propuesta con otras entidades relevantes? | | SI <input checked="" type="checkbox"/> pase a pregunta 14. A |
| | | NO <input type="checkbox"/> pase a pregunta 15 |
| 14.A En caso de contestar (SI) en la pregunta 14, seleccione entre las opciones siguientes cuales entidades fueron consultadas para afinar el contenido de la propuesta. Adjunte los resultados de las consultas y/o información relacionada con ellas en link habilitado en página de Gobierno Transparente("enlace a mayor información") (respuesta múltiple) | | |
| Con otros organismos del Estado | <input type="checkbox"/> | Con entidades gremiales <input type="checkbox"/> |
| Con centros de estudios | <input type="checkbox"/> | Otros (especificar en celda inferior) <input type="checkbox"/> |
| Comité de Manejo de anchoveta de las Regiones Arica y Parinacota, Tarapacá y Antofagasta. | | |

C. ESTIMACIÓN DEL IMPACTO DE LA PROPUESTA EN EMT

| | | | |
|---|--|--|--|
| 15. Cobertura territorial de aplicación de la propuesta normativa (respuesta única) | | | |
| Nacional <input type="checkbox"/> | En caso de cobertura regional, especifique las regiones en la celda inferior | | |
| Regional <input checked="" type="checkbox"/> | Regiones Arica y Parinacota, Tarapacá y Antofagasta | | |
| 16. Etapa del ciclo de vida de la empresa a la que se aplica la propuesta normativa (respuesta múltiple) | | | |
| Creación de la empresa <input type="checkbox"/> | Funcionamiento de la empresa <input checked="" type="checkbox"/> | Cierre de la empresa <input type="checkbox"/> | |
| 17. Actividades económicas a las que se aplica la norma (respuesta múltiple) | | | |
| Todos los sectores <input type="checkbox"/> | Agricultura, ganadería, caza y silvicultura <input type="checkbox"/> | Pesca <input type="checkbox"/> | Explotación de minas y canteras <input checked="" type="checkbox"/> |
| Industrias manufactureras <input type="checkbox"/> | Electricidad gas y agua <input type="checkbox"/> | Construcción <input type="checkbox"/> | Comercio <input type="checkbox"/> |
| Hoteles y restaurantes <input type="checkbox"/> | Transporte, almacenamiento, comunicaciones <input type="checkbox"/> | Intermediación financiera <input type="checkbox"/> | Actividades inmobiliarias <input type="checkbox"/> |
| Educación <input type="checkbox"/> | Servicios sociales y de salud <input type="checkbox"/> | Servicios comunitarios y personales <input type="checkbox"/> | Organizaciones y órganos extraterritoriales <input type="checkbox"/> |
| 18. ¿Esta propuesta considera una diferenciación y/o exención según tamaño de empresa en la aplicación de la norma? | | SI <input type="checkbox"/> pase a pregunta 18. A | |
| | | NO <input checked="" type="checkbox"/> pase a pregunta 19 | |
| 18.A En caso de contestar (SI) en la pregunta 18, explique brevemente en que consiste la diferenciación y/o exención (máximo sugerido 12 líneas), identificando el segmento de empresa (micro, pequeña, mediana y/o grande) al que se aplica. | | | |
| | | | |

| | | |
|--|--------------------------|--|
| 19. ¿La propuesta genera beneficios para las EMT? | | SI <input checked="" type="checkbox"/> pase a pregunta 19.A y 19.B |
| | | NO <input type="checkbox"/> pase a pregunta 20 |
| 19.A En caso de contestar (SI) en la pregunta 19, seleccione entre las opciones siguientes el tipo de beneficio para EMT incorporado en la propuesta normativa (respuesta múltiple) | | |
| Se eliminan/ simplifican trámites existentes | <input type="checkbox"/> | Mayores facilidades para comenzar/ formalizar empresa <input type="checkbox"/> |
| Se reduce costo monetario de realizar un trámite | <input type="checkbox"/> | Mejora en condiciones laborales <input type="checkbox"/> |
| Mejora el acceso a financiamiento | <input type="checkbox"/> | Mejora el acceso a algún tipo de tecnologías <input type="checkbox"/> |
| | | Mayores facilidades para el cierre de empresas <input type="checkbox"/> |
| | | Mejora el acceso a mercados <input type="checkbox"/> |
| | | Otros (especificar en celda inferior) <input checked="" type="checkbox"/> |
| <p>Esta medida da viabilidad a la pesquería, evitando el descarte de la fauna acompañante y evitando numerosas sanciones cursadas por presencia de fauna acompañante frecuente en la pesca dirigida a anchoveta.</p> | | |
| 19.B ¿Tiene una estimación cuantitativa de los beneficios mencionados en 19.A? | | SI <input type="checkbox"/> pase a pregunta 19.C |
| | | NO <input checked="" type="checkbox"/> pase a pregunta 20 |
| 19.C En caso de contestar (SI) en la pregunta 19.B, entregue una estimación cuantitativa de los beneficios identificados en 19.A (máximo sugerido 12 líneas): | | |
| | | |
| 20. La propuesta normativa, ¿modifica trámites que actualmente deben cumplir las empresas de menor tamaño (cambio en requisitos, plazos, otros)? | | SI <input type="checkbox"/> pase a pregunta 20. A |
| | | NO <input checked="" type="checkbox"/> pase a pregunta 21 |
| 20.A En caso de contestar (SI) en la pregunta 20, seleccione el tipo de modificación que genera la propuesta, describiendo en la columna de la derecha la modificación introducida. | | |
| Tipo de modificación introducida por la propuesta normativa | | Explique en que consiste la modificación introducida por la propuesta normativa |
| Cambia la cantidad de requisitos para cumplir con el trámite | <input type="checkbox"/> | |
| Cambia el/los plazos para cumplir con algún trámite o con pasos/ componentes del trámite | <input type="checkbox"/> | |
| Otra modificación (especificar abajo) | <input type="checkbox"/> | |
| 21. La propuesta normativa ¿introduce trámites adicionales a los que actualmente realiza la empresa? | | SI <input type="checkbox"/> pase a pregunta 21. A |
| | | NO <input checked="" type="checkbox"/> pase a pregunta 22 |
| 21.A En caso de contestar (SI) en la pregunta 21, estime el costo (expresado en tiempo y frecuencia) que el/ los nuevos tramites tendrían para las EMT. | | |
| Trámite | Requisitos exigidos | Tiempo estimado para cumplir con trámite |
| | | Periodicidad del trámite |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

22. La propuesta normativa ¿genera a la empresa gastos monetarios adicionales para cumplir con la norma?

SI pase a pregunta 22. A y 22. B

NO pase a pregunta 23

22.A En caso de contestar (SI) en la pregunta 22, entregue una estimación del costo que tendría que incurrir la empresa para cumplir con la regulación.

| Categorías de costos | Costo estimado (por empresa) | Periodicidad |
|---|------------------------------|--------------|
| En términos de pagos para cumplir con procedimientos administrativos de la normativa: <ul style="list-style-type: none"> Pago de certificados, patentes, permisos, otros (monto a pagar). | | |
| En términos de recursos humanos adicionales: <ul style="list-style-type: none"> Nuevas contrataciones Capacitación de trabajadores nuevos y/o actuales | | |
| En términos de inversión física/ infraestructura: <ul style="list-style-type: none"> Inversión adicional Mantenimiento adicional | | |
| En términos de modificaciones al proceso productivo: <ul style="list-style-type: none"> Incorporar nueva tecnología Otro () | | |
| Otros costos (especificar en celdas inferiores): <ul style="list-style-type: none"> | | |

22.B: Entregue a continuación una descripción y/o comentarios respecto a los costos declarados, incluyendo método para calcularlos, supuestos y fuentes de datos utilizadas (máximo sugerido 20 líneas):

23. ¿Ha identificado efectos indirectos y/o externalidades (positivas

SI pase a pregunta 23. A

y/o negativas) que la propuesta pueda generar y que impacten a empresas de menor tamaño?

NO fin del cuestionario

23.A En caso de contestar (SI) en la pregunta 23, describa brevemente los eventuales efectos (positivos y/o negativos) y las condiciones necesarias para que estos se generen (máximo sugerido 12 líneas):

| |
|--|
| |
|--|